

COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
(ATTN: SECRETARY-GENERAL)
RUE DE LA LOI 200,
B-1049 BRUSSELS
BELGIUM

TÁRGY: PANASZ

AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA FELÉ A KÖZÖSSÉGI JOG VÉGREHAJTÁSÁNAK
ELMULASZTÁSA ÜGYÉBEN

Tisztelt Cím!

Alulírott, a **Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség** (HU-1075 Budapest, Károly körút 3/a. III. emelet 2.), **mint panaszos**, az *1. sz. melléklet* alatt csatolt meghatalmazással igazolt **jogi képviselőnk, Dr. Gajdics Ágnes Gabriella** (HU-1076 Budapest, Garay u. 29-31. I/1., tel.: 00-36-1-3228462/15 mellék; fax: 00-36-1-413-0300) **útján, az alábbi tényállás alapján**

panaszt

terjesztünk elő a Magyar Köztársaság, mint az Európai Unió tagállama és az eljárásban részt vevő, egyes magyar környezetvédelmi, közigazgatási hatóságok eljárásával szemben, egyben kérjük **jogsértési eljárás lefolytatását.**

A panasz tárgya:

A Magyarország, Szokolya 0440/10 hrsz-ú ingatlanon levő Királyrét-Bajdázói tó szabálytalan rekonstrukciója, és az annak következtében bekövetkezett természetkárosítás; az EU egyes természetvédelmi előírásainak figyelmen kívül hagyása, végrehajtásának nem megfelelő szintje

I. Tényállás

A Magyar Köztársaság területén, a Szokolya 0440/10 hrsz-ú ingatlanon helyezkedik el a Bajdázói-tó, víztározó, amely a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet szerint országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt áll. *(1-3. számú fotók)* E víztározó fontos élőhelye a hullófaunából kiemelkedő jelentőségű mocsári teknősnek (*Emys orbicularis*), mely az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban R.) szerint közösségi jelentőségű faj, azaz egyedei közösségi szempontból veszélyeztetettek, sérülékenyek, ritkák.

Az Ipoly Erdő Zrt. (a továbbiakban Zrt.) 2008-ban vízjogi létesítési engedélyt kért a víztározó rekonstrukciójára. A felújítási munkálatok magukba foglalták a mederkotrás, a töltésrekonstrukciót, hordalékfogó kialakítását, a vízkivételi műtárgy és a feltöltő csővezeték átépítését, valamint túlfolyóműtárgy és leeresztő csatorna kialakítását.

I.1. Mederkotrás

2008. október 29-én helyszíni bejárást tartott a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban Felügyelőség), s annak alapján határozták meg a kotrás feltételeit vízjogi létesítési engedélyben. Az engedélyt tartalmazó határozat 2008. november 17-én kelt (2. sz. melléklet: KTVF: 26206-21/2008.)

Ezen határozat értelmében a Zrt. engedélyt kapott az oldaltározóként működő Bajdázó-tó rekonstrukciójára, s hasznosítási célként „látványtó” kialakítását jelölték meg. Az engedélyben említett tervek szerint a rekonstrukciós munkák során a tározó kotrása 1, 6 méter mélyen valósul meg a kialakult vízfelület 0,46 ha nagyságúvá válik.

Lakossági bejelentés alapján kezdtünk el foglalkozni a Bajdázó-tó rekonstrukciós munkálataival. Helyszíni bejárásaink alkalmával (2009.09.10., illetve 2010.05.09.) meggyőződünk róla, hogy a munkálatokat jelentős természetkárosítással végezték. A Bajdázó-tóban szignifikáns mocsári teknős (*Emys orbicularis*) állomány élt a beavatkozás előtt.

A tó kotrása során eltávolították a tóból a vizet, az iszapot kikotorták a benne levő növényzettel és állatokkal együtt (beleértve a mocsári teknősöket is), s tehergépjárművel egy 2 kilométerre lévő száraz dombtetőn lévő, szántó besorolású, Natura 2000 védelem alatt álló területre szállították. E beavatkozás miatt az élőhely és a teknős-állomány jelentősen károsodott. (4-10. számú fotó)

Az engedély 4./ pontjának kilencedik bekezdése szerint „A tározó kotrását szakaszosan kell megvalósítani oly módon, hogy a védett mocsári teknős élőhelye folyamatosan fennmaradjon.” Tapasztalataink szerint az engedély ezen előírását a kivitelező egyáltalán nem tartotta be.

A helyszínen általunk tapasztaltak alapján a mederkotrás munkája egyhuzamban zajlott le, s az élőhelynek szinte a teljes egészét érintette, annak ellenére, hogy a 2008. november 17-én kelt engedély 2010. nov. 30-ig érvényes, vagyis a munkálatokra 2 év időtartamot biztosított.

Az engedély 4./ pontjának tizenkettedik előírása, hogy "A tározó területén meg kell hagyni egy minimum 0,2 ha nagyságú területet, amelyet a kotrás nem érint." Ilyen területet azonban nem hagytak, a kis sziget kotrással nem érintett része kb. 0,02 ha volt, ami egy tizede az előírásban szereplő mértéknek.

A teknősök veszélyhelyzet, zavarás esetén a víz alá, iszapba menekülnek, melynek teljes egészét kitermelték a munkálatok során.

Így a víz alá menekülő teknősök kivétel nélkül áldozatul eshettek a kotrásnak, s ezt az álláspontot erősíti, hogy helyszínen jártunkkor a lerakott iszapban a tó teknősállományának - láthatólag a szállítás során, vagy közvetlenül azután - elpusztult példányait találtuk meg. (11-12. számú fotók)

I.2. A vízi létesítmények kivitelezése és hatásai

A vízjogi létesítési engedély szerint a tározó déli, délnyugati oldalán 284,2 m tengerszint feletti magasságban, 128 méter hosszú és 5-8 méter széles töltés valósul meg.

2010. május 9-én a Bajdázói-víztározó helyszínén jártunk, és szemrevételeztük a már többször említett engedély alapján létesített „vízkivételi (osztó) műtárgy”-at. A vízkivételi oldal küszöbszintje 294,00 mBf, a továbbvezetés (Bajdázói-patakba) küszöbszintje szintén 294,00 mBf. A műtárgy jelen állapotában a vízkivételi oldal küszöbszintje 2 cm-el alacsonyabban helyezkedik el, mint a továbbvezetés küszöbszintje, így **átlagos vízállás mellett nem jut víz a Bajdázói-patak mintegy 300-400 méteres szakaszába.** (13-15. számú fotók)

Az érintett szakaszon igen értékes égeres erdőrészlet található, melynek vízellátása sérül a beavatkozással. Ennek köszönhetően veszélyeztetetté vált a Börzsöny és Visegrádi-hegység (HUDI10002) különleges természetmegőrzési terület növény és állatállománya is, a Bajdázói-patak érintett szakasza mentén található kiemelt közösségi jelentőségű élőhely (91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*).

I. 3. Alkalmazni elmulasztott szankciók

A természetvédelmi hatóságnak a magyar jogszabályok értelmében több lehetősége is van fellépni a természetkárosító magatartást tanúsítókkal szemben, azonban tudomásunk szerint és bejelentéseink ellenére az alábbi eszközök egyikét sem alkalmazták az ügyben.

2009. szeptember 29-én bejelentéssel éltünk a Felügyelőség felé (3. sz melléklet), s ebben leírtuk azon szabálytalanságokat, melyeket észleltünk a tó rekonstrukciójával kapcsolatosan, valamint bizonyítékként szolgáló fényképeket is csatoltuk állításaink alátámasztására. Beadványunkban kértük, hogy a hatóság tegye meg a szükséges intézkedéseket a kivitelezővel szemben, mivel nemhogy az engedély kereteit és a vonatkozó természetvédelmi szabályokat áthágva, de a természetkárosítás bűncselekményének alapos gyanúját is felvetve végezték el a mederkotrás munkálatokat.

2009. december 14-i keltezéssel érkezett levél (4. sz. melléklet) a Felügyelőségtől, mely szerint helyszíni szemlét tartottak 2009. november 19-én, de további intézkedésükről már nem érkezett tájékoztatás.

- Tevékenységtől eltiltás

Mivel a mederkotrás és a víztározó rekonstrukciója nem a kiadott engedélynek megfelelően történt, a Felügyelőségnek a tudomására jutást követően azonnal le kellett volna állítania a tevékenységet a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban:Tvt.) 78. § (1) és (2) és a 44. § (3) bekezdései alapján.

A Tvt. 43. §-a értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése költőhelyének lerombolása, károsítása. A 44. § (3) bekezdése szerint védett állatfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységet (2) bekezdés alapján Natura 2000 területen élő közösségi jelentőségű faj állományának, valamint élőhelyének veszélyeztetése, súlyos sérelme esetén a határozat azonnal végrehajtható.

- Természetvédelmi bírság

A Tvt. 80. § (1) bekezdésének b és d pontjai alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz; illetve a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A természetvédelmi bírság mértékét **a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet** szabályozza, melyben az alapbírságok összegét 1997-óta nem módosították, így a folyamatosan változó gazdasági körülmények között annak visszatartó ereje több mint kétszázéves.

Az ügyben azonban nem került sor bírság kiszabására annak ellenére, hogy a bírságrendelet 4. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi bírságot a Tvt. 80. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján kell kiszabni, ha a Tvt. 80. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti jogszabály, illetve egyedi határozat előírásainak megsértése védett természeti értékkel vagy területtel kapcsolatos természetvédelmi hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz vagy bejelentéshez kötött tevékenység engedély, hozzájárulás vagy bejelentés nélküli, illetve engedélytől, bejelentéstől eltérő végzésében nyilvánul meg.

- Büntető feljelentés

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) 281. §-a rendeli büntetni a természetkárosító magatartást folytatókat. Eszerint aki a **fokozottan védett élő szervezet egyedét jogellenesen** megszerzi, tartja, forgalomba hozza, az országba behozza, onnan kiviszi, az ország területén átviszi, azzal kereskedik, illetve azt **károsítja vagy elpusztítja**, büntetést követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (Btk. 281. § (1) bek.) Emellett ugyanígy büntetendő, aki **védett élő szervezetek életközösségét, vagy azok élőhelyét jogellenesen jelentős mértékben megváltoztatja**. (Btk. 281. (2) bek. b. pont 3.)

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 171. § (2) bekezdése értelmében a **hatóság tagja és a hivatalos személy köteles a hatáskörében tudomására jutott bűncselekményt - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelenteni**.

Az R. 2. számú melléklete szerint a mocsári teknős közösségi jelentőségű állatfaj, melynek élőhelyét és ott levő állományát jelentősen károsította a víztározó rekonstrukciója.

2010. január 7-én újabb beadványt küldtünk a Felügyelőség részére (5. sz. melléklet). Ebben rávilágítottunk a vízjogi létesítési engedély előírásai és a valós kivitelezés közti jogsértő különbségekre. Kértük, hogy a hatóság tegyen feljelentést a fentebb említett bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt, és erről mint bejelentőt tájékoztassanak, azonban a Felügyelőség e kérésünkre mindeddig nem reagált.

II. Érintett közösségi jogszabályok

A következőkben a panaszunk alapjául szolgáló azon közösségi rendelkezésekre szeretnénk hivatkozni, amelyek megsértésével meglátásunk szerint Magyarország nem tesz eleget az uniós tagság folytán vele szemben támasztott követelményeknek, s amely rendelkezéseket véleményünk szerint a magyar állam - azok nem megfelelő végrehajtásával - megsérti.

II.1.

Az Európai Közösség létrehozásáról szóló Szerződés 2. és 3., valamint 175. és 176. cikkei szerint:

„2. cikk

A Közösség feladata, hogy közös piac, valamint gazdasági és monetáris unió létrehozásával, továbbá a 3. és a 4. cikkben meghatározott közös politikák, illetve intézkedések végrehajtásával a Közösség egész területén előmozdítsa a gazdasági tevékenységek harmonikus, kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődését, a foglalkoztatottság és a szociális védelem magas szintjét, a férfiak és nők egyenlőségét, a fenntartható és inflációt nem gerjesztő növekedést, a gazdasági teljesítmények nagyfokú versenyképességét és konvergenciáját, a környezet minőségének magas szintű védelmét és javítását, az életszínvonal és életminőség emelését, valamint a tagállamok közötti gazdasági és társadalmi kohéziót és szolidaritást.

3. cikk

(1) A 2. cikkben foglaltak megvalósítása céljából a Közösség tevékenysége – e szerződés rendelkezései és az abban meghatározott ütemezés szerint – a következőket foglalja magában:

...l) környezetpolitika;...”

174. cikk

„(1) A Közösség környezetpolitikája hozzájárul a következő célkitűzések eléréséhez:

- a környezet minőségének megőrzése, védelme és javítása;*
- az emberi egészség védelme;*
- a természeti erőforrások körültekintő és ésszerű hasznosítása;*
- a regionális vagy világméretű környezeti problémák leküzdésére irányuló intézkedések ösztönzése nemzetközi szinten.*

(2) A Közösség környezetpolitikájának célja a magas szintű védelem, figyelembe véve ugyanakkor a Közösség különböző régióinak helyzetében mutatkozó különbségeket. Ez a politika az elővigyázatosság és a megelőzés elvén, a környezeti károk elsődlegesen a forrásuknál történő elhárításának elvén, valamint a „szennyező fizet”-elven alapul.”

175. cikk

„(4) Egyes közösségi természetű intézkedések sérelme nélkül a tagállamok gondoskodnak a környezetpolitika finanszírozásáról és megvalósításáról.”

Az Európai Közösség létrehozásáról szóló Szerződés hivatkozott cikkei alapján a környezetpolitika a Közösség közös politikáinak egyike, amelynek megvalósítása, a környezet minőségének magas szintű védelme és javítása a Közösség céljai és feladatai közé tartozik.

A Közösség a kitűzött célok és feladatok teljesítését intézményei, illetve a Közösség tagállamai útján hajtja végre. Valamennyi tagállamnak gondoskodnia kell a környezet minőségének megőrzéséről, védelméről és javításáról, az emberi egészség védelméről, a természeti erőforrások körültekintő és ésszerű hasznosításáról.

A környezet és az emberi egészség magas szintű védelme az Alapító Szerződések szintjén is deklarált „szennyező fizet” elvének helyes értelmezése szerint a lehetséges és rendelkezésre álló intézkedések lehető legteljesebb körének igénybe vételét, alkalmazását igényli. Kezdődik ez az általános környezetpolitika kialakításával, a környezeti állapot felmérésével és az elérni kívánt célok meghatározásával, majd folytatódik a szükséges nemzeti jogszabályok, különböző szinten megalkotott normák kidolgozásával és elfogadásával, valamint az ezek végrehajtásért felelős intézményrendszer kialakításával és működtetésével, a számukra munkájuk hatékony végrehajtásához szükséges személyi-, tárgyi- és pénzügyi feltételek megteremtésével.

Végül a folyamat **a normák végrehajtásával, az ellenőrzéssel, az előírások teljesítésének nyomon követésével és szükség esetén a megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásával** ér véget.

A 174. cikkben deklarált magas szintű védelem nem érhető és valósítható az előzőekben leírt folyamat egyik elemének a hiánya esetén sem. **A környezet magas szintű védelme, illetve a tagállamok 175. cikk (4) bekezdésében rögzített azon kötelezettsége, hogy gondoskodjanak a környezetpolitika finanszírozásáról és megvalósításáról nem teljesül, és nem merül ki pusztán abban, hogy a tagállamok a megfelelő, környezetvédelemmel és természetvédelemmel kapcsolatos uniós rendelkezéseket formálisan átültetik nemzeti jogrendszerükbe, ha ezen szabályoknak nem szereznek érvényt, ha ezen szabályokat nem hajtják végre, illetve, ha ezen szabályok végrehajtását nem ellenőrzik.**

II.2. Az Európai Közösségek másodlagos joganyaga

A Tanács 92/43/EGK Irányelve (1992. május 21.), mely a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről **szól II. számú mellékletében sorolja fel a mocsári teknőst (*Emys orbicularis*) mint közösségi jelentőségű állatfajt, melynek megőrzéséhez különleges természetmegőrzési területek kijelölése szükséges, ugyanakkor az irányelv IV. mellékletében is megjelenik, mint közösségi jelentőségű, szigorú védelmet igénylő állatfaj. Az Európai Unió tehát nemhogy elismeri, de kiemelten védettként kezeli a mocsári teknős fajt, melynek élőhelyét és állományát ez esetben súlyos károsodás érte, a hazai hatóságok pedig ennek megakadályozására, illetve szankcionálására álláspontunk szerint nem tették meg a megfelelő lépéseket.**

II.3.1 Az élőhelyek védelmét biztosító rendelkezések

„3. cikk (1)

A különleges természetmegőrzési területek egységes európai ökológiai hálózatát Natura 2000 néven hozzák létre. Az I. mellékletben felsorolt természetes élőhelytípusokat magában foglaló, továbbá a II. mellékletben felsorolt fajok élőhelyéül szolgáló természeti területekből

álló hálózat célja, hogy biztosítsa az érintett természetes élőhelytípusok, valamint az érintett fajok élőhelyeinek kedvező védettségi állapotának fenntartását vagy adott esetben helyreállítását természetes kiterjedésükön illetve elterjedési területükön belül.

„3. cikk (2)

Valamennyi tagállam azon hányad arányában járul hozzá a Natura 2000 létrehozásához, amelyet az (1) bekezdésben említett természetes élőhelytípusok és az ott felsorolt fajok élőhelyei képviselnek a területükön belül. Ennek érdekében a tagállamok a 4. cikkkel összhangban különleges természetvédelmi területté nyilvánítanak bizonyos természetvédelmi területeket az (1) bekezdésben foglalt célok figyelembevételével.”

„6. cikk (1)

A tagállamok megállapítják a különleges természetvédelmi területek védelméhez szükséges intézkedéseket, megfelelő esetben beleértve a kifejezetten az egyes természeti területekre kidolgozott vagy más fejlesztési tervek részét képező intézkedési terveket, továbbá olyan törvényi, közigazgatási, vagy szerződéses aktusokat is, amelyek az adott természeti területen megtalálható, I. Mellékletben szereplő természetes élőhelytípusok, illetve II. Mellékletben szereplő fajok ökológiai szükségleteinek megfelelnek.”

A vadon élő állat-és növényfajok természetes élőhelyeinek védelméről szóló 92/43/EGK irányelv nemzeti jogba történő átültetése megtörtént.

Magyarország az Irányelv 3. cikk (2) bekezdése szerint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 45/2006 (XII. 8.) KvVM rendeletben kijelölte a Natura 2000 hálózatot.

E rendelet szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található - Börzsöny (HUDI20008) - kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési területek közé tartoznak a Szokolya 0440/10 b-t (víztározó), valamint a 0421 és 0423 jelölésű területek is. (Ez utóbbi két ingatlanra hordták a kikotort iszapot.)

Az Irányelv 6 cikk (1) bekezdésének megfelelően, a már korábban hivatkozott, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. Rendelettel megalkotta a Natura 2000 területekre vonatkozó szabályokat.

„6. cikk (2)

A tagállamok megteszik a szükséges intézkedéseket a különleges természetvédelmi területeken található olyan természetes élőhelytípusok és olyan fajok élőhelyei károsodásának és megzavarásának megakadályozására, amelyek céljára az egyes területeket kijelölték, amennyiben a zavarás mértéke ezen irányelv céljaira tekintettel jelentős hatással lehet.”

A magyar jogalkalmazó hatóságok nem voltak tekintettel a víztározó, mint a mocsári teknős élőhelyének megfelelő védelmére, a Felügyelőség az utólagos jelzéseinkre sem reagált megfelelően.

„12. cikk (1)

A tagállamok megteszik a szükséges intézkedéseket a IV. melléklet a) pontjában felsorolt állatfajok {köztük az **Emys orbicularis**} természetes elterjedési területükön való szigorú védelmének érdekében, megtiltva az alábbiakat:

- a) e fajok vadon befogott példányainak szándékos befogásának vagy megölésének bármely formája;
- b) e fajok szándékos zavarása, különösen párzás, utódnevelés, áttelelés és vándorlás idején;
- c) vadon élő állatok tojásainak szándékos elpusztítása vagy begyűjtése;
- d) párzási, költő- vagy pihenőhelyek károsítása vagy elpusztítása.”

Emiatt az az álláspontunk, hogy a magyar jogalkotó nem tett eleget az Irányelv 6. cikk (2) bekezdésében, valamint a 12. cikk (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek. A természetvédelmi jogszabályok végrehajtásának, betartásának alacsony hatékonysága mutatja, hogy elmulasztották a szükséges intézkedések megtételét, melyek a különleges természetvédelmi területeken található élőhelytípus és faj élőhelye károsodásának és megzavarásának megakadályozására szolgálhatott volna, illetve szolgálhatna.

III. A közösségi finanszírozási rendszer érintettsége

A rendelkezésünkre álló információk alapján a Bajdázói-tó rekonstrukcióját az **európai uniós társfinanszírozású Közép-magyarországi Operatív Program keretéből** finanszírozták.¹ A lent hivatkozott cikk szerint a program keretében az Ipoly Erdő Zrt. támogatást nyert el a kisvizes élőhelyek felújítására, védelmére.

Az írás kiemeli, hogy a Bajdázó-tó rehabilitációja olyan beruházásnak számít, amire korábban éves szinten nem volt lehetőség, arra csak az uniós támogatások megszerzésével nyílt lehetőség.

Álláspontunk szerint az elnyert összeg felhasználása nem szolgálta ily módon az eredeti célt, azt az élőhely-rekonstrukciót, melyről a hivatkozott cikk szerzője ír. A cikk írója szerint „*egy természetvédelmi szempontból jól átgondolt koncepció mentén haladva készítik elő a vizes élőhelyeket egy gazdagabb biodiverzitás befogadására, ami után a munkát már maga a természet fejezi be, védett fajokkal népesítve be azokat*”. Ennek az állításnak azonban jócskán ellentmondanak a tapasztalataink és a helyszínen készült fényképek is.

Elfogadhatatlan számunkra, hogy a környezetvédelmi/természetvédelmi célokra szánt anyagi források felhasználása nemhogy hasznot nem hoz, de további, súlyos károkat jelent a természeti értékekben.

IV. Mellékletek

- Iratjegyzék

1. sz. melléklet: jogi képviselő meghatalmazása
2. sz. melléklet: KTVF: 26206-21/2008. számú vízjogi létesítési engedély az Ipoly Zrt. részére
3. sz. melléklet: Levegő Munkacsoport 2009. szeptember 29-i bejelentése a Felügyelőséghez a Királyrét-Bajdázói tározó rekonstrukciós munkálataival kapcsolatosan
4. sz. melléklet: KTVF: 52923-8/2009 számú tájékoztatás

¹ http://forestpress.hu/jie_hu/index.php?option=com_content&task=view&id=17527&Itemid=1
A letöltés ideje: 2010. május 20. (6. számú melléklet)

5. sz. melléklet: Levegő Munkacsoport 2010. január 7-i bejelentése a Felügyelőséghez a Királyrét-Bajdázói tározó rekonstrukciós munkálataival kapcsolatosan és intézkedés kérése
6. sz. melléklet: „Források a Börzsöny forrásainak megmentéséért”. (http://forestpress.hu/jie_hu/index.php?option=com_content&task=view&id=17527&Itemid=1)

- Fényképmelléletek 1-15. számok alatt csatolva

- Csatolt jogszabályok A-F. melléletek alatt

A. melléklet: a Tanács 92/43/EGK Irányelve a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről

B. melléklet: 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről

C. melléklet: 33/1997. (II.20.) Korm. rendelet a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról

D. melléklet: 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről

E. melléklet: a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 281. §-a

F. melléklet: 45/2006 (XII. 8.) KvVM rendelet

Nyilatkozat

„Meghatalmazom a Bizottságot, hogy személyemet felfedje a panaszolt tagállam hatóságaival létrehozott kapcsolat során.”

Budapest, 2010. május 21.

Schnier Mária
Elnök-helyettes,
Levegő Munkacsoport

képviselésében:

Dr. Gajdics Ágnes Gabriella
ügyvéd