

## Folytatódik az „asztmás próbaper”

Megtartották a második tárgyalást Gyömrei Andrea perében a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. A felperes hölgy 2007 márciusában nyújtotta be keresetét<sup>1</sup> a Fővárosi Önkormányzat ellen, amelyben egyrészt a betegség miatt felmerült költségei megtérítését követeli, továbbá az életminősége tartós romlása miatt nem vagyoni kártérítést kér. Másrészt azt szeretné elérni, hogy a bíróság kötelezze az önkormányzatot, hogy az eddig elmulasztott, de a további károk megelőzése érdekében feltétlenül szükséges intézkedéseket tegye meg, és ezzel biztosítsa, hogy a légszennyezettség szintje ne haladja meg egyetlen napon és egyetlen mérőállomáson sem az egészségügyi határértéket.

A tárgyaláson a hölgy jogi képviselője, Dr. Fülöp Sándor (EMLA) a keresetlevél összefoglalását és jogszabályi alapját pontosította, és további bizonyítási indítványokat terjesztett elő. A per egyértelműen két jól elkülöníthető részre bomlott a kereseti kérelem alapján. A kártérítési rész rendkívül lényeges eleme, hogy az általánosan számos hazai és nemzetközi szakorvosi tanulmány által igazolt közvetlen okozati összefüggés a légszennyezettség és az asztmás, allergiás betegségek kialakulása között hogyan vezethető le Gyömrei Andrea esetében. Ennek bizonyítása érdekében a felperesi oldal várhatóan további indítványokat tesz majd a következő tárgyalás előtt. A per másik része (a légszennyezettséget megelőző intézkedésre kötelezés) szempontjából a hölgy kérése egyértelműen arra irányul, hogy az önkormányzat hajtsa végre a Fővárosi Közgyűlés által 2006. május 25-én elfogadott Levegőtisztaság-védelmi Intézkedési Programot<sup>2</sup>, amelynek egyik fejezete leírja mindazokat a forgalomszabályozási és egyéb lépéseket, amelyek a levegőminőség javítása érdekében szükségesek. Emellett (vagy talán ezt megelőzően) fontos kérés, hogy az Önkormányzat végre fogadja el az intézkedések végrehajtásáról szóló intézkedési tervet, amely konkrét határidőkkel, ütemezéssel és a felelőségek elosztásával biztosítaná a gyors és hatékony végrehajtást. Úgy érzékeltem, hogy a tárgyaláson sikerült elosztatni azt a félreértést, hogy az Intézkedési Program és az Intézkedési Terv ugyanaz a dokumentum. Valójában a terv elkészítésének kötelezettségét ugyanaz a közgyűlési határozat írta elő a hivatal számára, amellyel a programot elfogadták, az elkészítés (egyszer már elhalasztott) határideje azonban már réges-rég lejárt – eredménytelenül. A tárgyalás az előzetes jogi kérdések tisztázása után Gyömrei Andrea személyes meghallgatásával folytatódott. A hölgy elmondta a bíróságnak betegsége kialakulásának folyamatát, kitért arra, hogy a belvárosi munkahelyeken, illetve nyelvtanfolyamon eltöltött idő alatt súlyosbodtak allergiás tünetei és alakult ki asztmája. A közvetlen összefüggés bizonyítása szempontjából lényeges, hogy a várostól távol töltött hetek alatt azonnal és jelentős mértékben enyhült a betegsége.

<sup>1</sup> [http://www.levego.hu/letoltes/kapcsolodo\\_anyagok/gyomrei-kereset\\_0703.pdf](http://www.levego.hu/letoltes/kapcsolodo_anyagok/gyomrei-kereset_0703.pdf)

<sup>2</sup> <http://www.budapest.hu/engine.aspx?page=tirhidden&agendaitemid=53634&command=showagendaitem>

A tárgyaláson az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége, valamint a Levegő Munkacsoport bejelentette, hogy a per további szakaszában a felperes érdekében beavatkozóként részt kíván venni az eljárásban. Ennek megengedéséről a bíróság még nem döntött.

Kapcsolódó hír, hogy idén február 21-én megvolt Budapesten a 35. nap<sup>3</sup>, amelyen a légszennyezettség meghaladta az egészségügyi határértéket. A hatályos jogszabályok szerint ebben az esetben tájékoztatni kell a lakosságot, valamint haladéktalanul intézkedési tervet kell kidolgozni és végrehajtani.

Budapest, 2008. február 29.

*Bendik Gábor*  
*a Levegő Munkacsoport jogásza*

---

<sup>3</sup> [http://www.levego.hu/#showNews\(1964\)](http://www.levego.hu/#showNews(1964))