



**Országos Környezet- és Vízügyi Főfelügyelőség részére**

**A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség címén**

Tárgy: Auchan bevásárlóközpont (Solymár) környezetvédelmi engedélye

**Tisztelt Országos Környezet- és Vízügyi Főfelügyelőség!**

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 1058/2005. számú Határozata (a továbbiakban: a Határozat) ellen, mellyel megadták a környezetvédelmi engedélyt az Auchan Magyarország Kft. (1114 Budapest, Bocskai út 132-146.) részére Solymár közigazgatási területén bevásárlóközpont létesítésére

### **f e l l e b b e z é s t**

jelentettünk be 2005. március 25-én.

Az alábbiakban megadjuk fellebbezésünk indoklását.

A környezetvédelmi engedély kijelenti: „A hatástanulmány alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai zaj, felszíni és felszín alatti vizek, valamint hulladékgazdálkodás vonatkozásában a követelményeknek megfelelnek és a létesítmény feltételekkel megvalósítható.”

Az előzetes környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: ekht) alapján viszont egyértelműen az állapítható meg, hogy a tervezett tevékenység többszörösen is sérti a környezetvédelmi jogszabályokat.

## 1.

Amint az ekht-ból megállapítható, a létesítmény egyaránt károsítja az összes környezeti elemet (a levegőt, a vizet, a talajt és az élővilágot) egyaránt komoly mértékben károsítja. Ez ellenkezik a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) következő előírásaival:

*„6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy*  
*a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;*  
*b) megelőzze a környezetszennyezést;*  
*c) kizárja a környezetkárosítást.”*

## 2.

Az ekht megállapítása szerint (ld. különösen a 2.3.9.–2.3.12. ábrákat) a gépjármű-forgalom növekedése és ezzel együtt a levegő minőségének romlása jelezhető előre a létesítmény megvalósítása esetén. Ezt erősítik meg a zajvédelemmel foglalkozó (2.3.5. –2.3.7. számú) ábrák is, amelyek kimutatják a Solymári bekötőút és a 10. sz. főútra számított prognózisokat a jelenlegi állapottal összehasonlítva. (Ezeknek az előrejelzéseknek a tükrében kissé zavaros az az állítás, hogy „bevásárlóközpont telepítése a további utakon nem okoz érzékelhető forgalomnövekedést (30 %-nál kisebb).”)

A Kvtv. viszont kimondja:

*„22. § (1) A levegő védelme kiterjed a légkör egészére, annak folyamataira és összetételére, valamint a klímára.*

*(2) A levegőt védeni kell minden olyan mesterséges hatástól, amely azt, vagy közvetítésével más környezeti elemet sugárzó, folyékony, légnemű, szilárd anyaggal minőségét veszélyeztető, vagy egészséget károsító módon terheli.*

*(3) A tevékenységek, létesítmények tervezésénél, megvalósításánál, folytatásánál, valamint a termékek előállításánál és használatánál törekedni kell arra, hogy a légszennyező anyagok kibocsátása a lehető legkisebb mértékű legyen.”*

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 7. §-ának (11) bekezdése kimondja: *„Azokban a zónákban, ahol a légszennyezettség a határértéknél kisebb, illetőleg a talajközeli ózon koncentrációja kielégíti a hosszú távú célt, a fenntartható fejlődéssel összhangban meg kell őrizni a meglévő jó állapotot.”* A Határozat megsérti ezt a jogszabályi előírást is, hiszen a környezeti hatásvizsgálatból, valamint a Határozatból nyilvánvaló, hogy a levegő minősége romlani fog a beruházás során, illetve a létesítmény üzembehelyezése után. Ennek elkerülése jelen esetben különösen fontos lenne, mivel a beruházás által érintett medence, tekintettel az uralkodó szélirányra, Budapest tüdejének részét alkotja, és így itt fokozott levegőtisztaság-védelmi intézkedésekre van szükség.

A Kvtv. 88. §-ának (1) bekezdése kimondja: *„A környezeti elemek igénybevételének mértékét és a környezetbe kibocsátható anyag és energia mennyiségét, minőségét, koncentrációját a környezet, illetve az érintett környezeti elem állapotának megőrzéséhez, illetőleg helyreállításához meghatározott célállapot figyelembevételével kell megállapítani.”* A környezeti hatásvizsgálatból viszont kiderül, hogy a környezet állapota nem kerül megőrzésre, hanem romlani fog a beruházás megvalósítása esetén.

### 3.

Az ekht megállapítja: „Solymár és környéke az ország átlagosnál szennyezettebb levegőjű területén fekszik.” (25. oldal)

„Az illékony szén-hidrogének a forgalmas utak hatásterületén, csúcsforgalmi időszakban esetenként jelentősek. A porterhelés a 10. főút hatásterületén, különösen száraz időjárás mellett jelentős lehet. A porhoz kötődő szennyező anyagok, mint a kadmium, és fémek, vagy a policiklusos aromás szén-hidrogének mennyisége közepesre tehető.”

„Az alacsony NO<sub>2</sub> koncentrációk egyhetes átlagot képviselnek, a csúcsórai terhelés ennél jóval nagyobb, de az évtizedes mérési tapasztalatok alapján kimutatható, hogy a 100 µg/m<sup>3</sup>-es határértéket nem haladja meg. Ennek egyik oka, hogy a terület nyugat-keleti szélcsatornában fekszik, átszellőzése zavartalan.”

„Az észak-nyugati szelek dominálnak, ezt követik a nyugati és északi szélirányok. (...) a tervezett telephely átszellőzése jó, a domináns szélirányokból nyílt, átszellőzési csatornában fekszik.” (28. oldal):

Az ekht viszont hallgat arról, hogy az itteni szennyezett levegőt éppen Budapestre viszi. Ugyanakkor ez a terület Budapest egyik legfontosabb szélcsatornája, és a főváros innen kapja (vagy kellene hogy kapja) a tiszta levegője jelentős részét. Budapestre vonatkozóan pedig a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet és más jogszabályok alapján intézkedési tervet kellett kidolgozni a légszennyezés csökkentésére!

### 4.

A Kvtv. 69. §-a (2) bekezdése kimondja:

„Az előzetes környezeti tanulmánynak tartalmaznia kell:

a) a tervezett tevékenység célját, telepítési és technológiai lehetőségei leírását, a létesítmény szükségességének indokolását, továbbá a tervezett tevékenység elmaradásából származó környezeti következmények leírását;”

A 20/2001. (II. 14.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: R.) 6. §-ának (1) bekezdése megállapítja:

„6. § (1) Az előzetes tanulmányban a létesítmény szükségességének indokolásakor [Kt. 69. § (2) bekezdés a) pontja] ki kell térni arra is, hogy

a) a tevékenység céljának eléréséhez a kérelmező miért a tervezett megoldást vagy megoldási változatokat ítéli megfelelőnek;

b) döntésében szerepet játszottak-e környezetvédelmi szempontok, s ha igen, melyek voltak azok.”

A hatástanulmány a létesítmény szükségességét mindössze a következőkkel indokolja:

„Az Aranyos-patak mellett tervezett ipari, kereskedelmi és szolgáltató terület létrehozásával Solymár Nagyközség Önkormányzata elő kívánja segíteni a lakóterületekbe és településközponti területekbe szorult, környezetüket zavaró kisvállalkozások kitelepülését.” (17. oldal)

„Összességében a Bevásárlóközpont létesítése társadalmi-gazdasági szempontból enyhén javítónak minősül.” (92. oldal).

Nem találunk viszont semmiféle említést arról, hogy melyek „a környezetüket zavaró kisvállalkozások”, mennyien vannak, valóban egy bevásárlóközpont létesítése szükséges a kitelepülésükhöz, valamint, hogy a lakosság ellátását ez miként fogja befolyásolni, és mennyire csökken majd a „zavarás”.

Arra vonatkozóan sem találunk még utalást sem, hogy a szóban forgó bevásárlóközpont miként fogja javítani a társadalmi-gazdasági helyzetet akár helyi, akár nemzetgazdasági szinten.

Egyébként bármennyire is előnyös lenne a bevásárlóközpont gazdasági szempontból, az még nem elegendő annak engedélyezésére. A Legfelsőbb Bíróság 1999. május 13-i, Gf.IV.30.879/1998/17. számú ítéletében ugyanis rögzítette a következőket: *“téves és megalapozatlan az elsőfokú bíróságnak a központosan jelentkező környezetszennyezésre vonatkozó álláspontja, de méginkább téves az a mérlegelő tevékenység, amellyel a bevásárlóközpont létesítésének gazdasági előnyeit vetette össze a létesítésével együttjáró hátrányokkal. (...) [a környezetvédelmi törvény] rendelkezései pedig nem teszik lehetővé azt, hogy környezetveszélyeztető tevékenység esetén a bíróság a tevékenység gazdasági előnyeit mérlegelje.”* ezek szerint amennyiben az adott tevékenység veszélyezteti a környezetet vagy a természetet, a hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége, és az adott tevékenységre nem adhat engedélyt.

Ettől függetlenül is cáfolnunk kell azt az állítást, hogy a bevásárlóközpont összességében hozzájárul a társadalmi-gazdasági viszonyok javításához. Ennek ellenkezőjét bőséges szakirodalom bizonyítja, amelyből itt két tanulmányt csatolunk:

1. Wolfgang Rauh (szerk.): Bevásárlóközlekedés. Osztrák Közlekedési Klub. (Magyarul megjelentette a Magyar Közlekedési Klub, Budapest, 1997. <http://www.levego.hu/konyvtar/olvaso/bevasar.pdf>

2. Beliczay Erzsébet: Bevásárlóközpontok telepítésének hatása a terület környezeti állapotára és a lakosság életminőségére. Levegő Munkacsoport, Budapest, 1997. Készült a Milieukontakt Oost-Europa holland környezetvédelmi alapítvány támogatásával. <http://www.levego.hu/kiadvany/telepules/megacent97.pdf>

Még megjegyeznénk, hogy éppen káros társadalmi és környezeti hatásai miatt Nyugat-Európában egyre inkább korlátozzák a nagy bevásárlóközpontok építését. A skandináv országokban például már nem lehet olyan városzéli bevásárlóközpontot építeni, mint amilyen a solymári Auchan lenne. Mindez különösen megfontolandó kellene hogy legyen a Budapesti Agglomerációban, ahol az egy lakosra jutó bevásárlóközpont-négyzetméter magasabb, mint bárhol másutt Európában.

## 5.

Az R. 6. §-ának fentebb idézett (1) bekezdése alapján kifogásolható, hogy a 4.3.1. és 4.3.2. pontban az ekht igen gyengén indokolja „A TERVEZETT LÉTESÍTMÉNY TELEPÍTÉSI SZEMPONTJAI-t környezetvédelmi szempontból (23-24. oldal):

„A beruházási területhelysznének kiválasztását környezetvédelmi szempontok is motiválták:

- a terület lakott területektől távol legyen (levegőtisztaság-védelem, zajvédelem),
- a közlekedési és szállítási útvonalak lehető legkisebb mértékben érintsenek lakott területet (levegőtisztaság-védelem, zajvédelem, rezgésvédelem),
- a szükséges infrastruktúra a kellő szinten álljon rendelkezésre,
- védett területektől, természeti értékektől essék távol
- a bevásárlóközpont telepítése tájképi szempontból kedvező, vagy elfogadható legyen.”

A 4.3.2. pontban fentiek állítólagos teljesülését a többek között a következő módon értékeli az ekht néhány mondatban (a szövegben a „4.4.1. fejezet” sajtóhiba, ilyen fejezet nincs a tanulmányban):

„– a terület megközelítése a környező lakott területek érintése nélkül is megoldható.”

Ez minden logikát nélkülöző állítás, hiszen mind a környező településekről, mind Solymárról lakott útvonalakat használnának a bevásárlóközpont felé haladó gépkocsik, minden útvonalon nagyobb gépjármű-forgalmat okozva, mintha a napi szükségleti cikkeiket a települést célszerűen behálózó, gyalogosan is megközelíthető üzlethálózatból szerezhetnék be.

Az ekht idézett állítása csak akkor lenne igaz, ha a gépkocsitulajdonosok nem laknának lakott területen...

„ - tájképi szempontból a tervezett bevásárlóközpont épülete beleilleszkedik majd a környező meglévő létesítmények együttesébe.”

Az ekht azonban nem közli, hogy melyek ezek a létesítmények, és hogyan illeszkedik közéjük a bevásárlóközpont.

Az ekht 5.5.1. pontjában (54. oldal) mutatja be a jelenlegi tájképi jellemzőket. Igen nehezen képzelhető el a bevásárlóközpont jó értelemben vett illeszkedése bármilyen tájba, a felhagyott gyümölcsösöket, nádas természeti területet, Aranyhegyi patakot kísérő keskeny, fás vizes élőhelyet tartalmazó együttesben sem nyújtana kedvező képet küllemével és hatalmasan szétterülő autóparkolójával.

Az 5.5.4 fejezetben az ekht javaslatokat is tesz „a kedvezőtlen tájképi hatások csökkentésére”, az 5.5.5. fejezetben pedig nyíltan kimondja, „hogy a tervezett tevékenység a kivitelezési és üzemelési stádiumában szükségszerűen kedvezőtlenül hat a tájképre.”

## 6.

Sem az ekht, sem a Határozat nem foglalkozott azzal, hogy lehetséges-e és miként lehetséges az adott célt úgy elérni, hogy a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a környezet terhelését. Így megsértették a környezeti hatásvizsgálatról szóló következő előírását:

„6. § (1) Az előzetes tanulmányban a létesítmény szükségességének indokolásakor [Kt. 69. § (2) bekezdés a) pontja] ki kell térni arra is, hogy

a) a tevékenység céljának eléréséhez a kérelmező miért a tervezett megoldást vagy megoldási változatokat ítéli megfelelőnek;

b) döntésében szerepet játszottak-e környezetvédelmi szempontok, s ha igen, melyek voltak azok.”

Szintén sérült a Kvtv. 64. § (1) bekezdése: „A környezetvédelmi igazgatás körébe tartozik (...) e) a leghatékonyabb megoldás, az elérhető legjobb technika alkalmazására vonatkozó követelmények érvényesítése.”

Amint fent említettük, a hatásvizsgálat szerint a cél egyes kisvállalkozások zavaró hatásának kiküszöbölése, továbbá a társadalmi-gazdasági helyzet javítása. Azonban semmiféle vizsgálat nem történt (legalább is az ekht ilyenről még említést sem tesz) arra vonatkozóan, hogy a szóban forgó kisvállalkozások zavarását milyen egyéb módon lehetne kiküszöbölni, illetve, hogy a társadalmi-gazdasági helyzetet vajon lehetne-e hatékonyabban javítani más módon, mint a bevásárlóközpont létesítésével.

Amennyiben az ekht nem foglalkozik a különböző megoldások hatékonyságának vizsgálatával (és a jelen esetben ez történt), akkor nyilvánvaló, hogy a környezetvédelmi igazgatás már a megfelelő információ hiánya miatt sem képes a leghatékonyabb megoldást érvényesíteni. Tehát ezen vizsgálatok hiányában a környezetvédelmi engedély nem is adható ki.

## 7.

A Kvtv. 68. §-ának (3) bekezdése kimondja: „A hatásvizsgálat során fel kell tárni a tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó más műveletek, továbbá a meghibásodás vagy baleset miatt várható környezeti hatásokat is.”

Az R. 4. §-ának (2) bekezdése megállapítja: „A tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó más műveletek [Kt. 68. § (3) bekezdés] különösen: a tevékenység

a) telepítése miatt megnyitott anyagnyerő- vagy lerakóhelyek létesítése és üzemeltetése;

- b) telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítás, raktározás, tárolás;
- c) megvalósítása során keletkező hulladék és szennyvíz kezelése;
- d) energia- és vízellátása, ha az saját energiaellátó rendszerrel vagy vízkivétellel történik.”

Az ekht megállapítja: „A bevásárlóközpont telepítése (a terület előkészítése, az energiaellátás kiépítése, az építkezés és a technológiai szerelés, a tereprendezés, végül a parkosítás) a közvetlen környezet porszennyezésével, potenciális talaj- ill. talajvízszennyezéssel, valamint zajjal, rezgéssel és hulladékkeletkezéssel járhat. Az építkezés idején a fokozott járműforgalom az érintett lakó és egyéb területeken átmenetileg megnövekedett zajt, rezgést és légszennyezést okozhat.” (19. oldal) Ezen túlmenően a telepítéssel kapcsolatban további adatokat nem közöl, így például azt sem, hogy honnan fogják kitermelni a létesítményhez szükséges hatalmas mennyiségű építési anyagot, pontosan milyen mennyiségben, továbbá, hogy miként és mennyi ideig fogják azokat szállítani. Ez különösen fontos tényező, hiszen a tervezett létesítmény csak lakott területeken keresztül közelíthető meg, ahol a lakosság már jelenleg is elviselhetetlennek tartja a hatalmas közúti forgalmat.

Ezeket a körülményeket tekintve felelőtlenül illuzórikus az 5.1.2.1. pontban (29. oldalon) írott ajánlás, mely szerint: „Meg kell szervezni, hogy a szállítójárművek forgalmának döntő része elkerülje a lakóterületeket...”

## 8.

Az ekht szerint levegőtisztaság-védelmi szempontból „Közvetett hatásterületként az ugyancsak a vásárlói és áruszállítási útvonalak mentén, mintegy 30-40 m széles kétoldali sáv vehető figyelembe.” (20. oldal)

A környezetvédelmi hatásvizsgálat sem levegőtisztaság-védelmi, sem egyéb szempontból nem vizsgálta, hogy a tervezett létesítmény megvalósítása milyen hatással jár az általa érintett teljes területre (Kvtv. 69. §-ának (2) bekezdése, R. 6. §-ának (5) bekezdése és 2. sz. melléklete). Az R. szerint a hatásvizsgálati eljárásban vizsgálandó környezeti hatások teljes hatásterülete a *közvetlen* és a *közvetett* hatásterületből áll. Előbbi a hatótényezőkhöz hozzárendelhető hatásfolyamatokkal érintett terület, míg utóbbi a továbbterjedő hatásfolyamatokkal kapcsolatos terület. Az ekht a hatásterületet rendkívül szűken határozta meg, csupán a beruházás közvetlen hatásterületének egy részére szorítkozva. Ugyanakkor az ekht-ből is nyilvánvaló, de más hasonló beruházások tapasztalatai is azt bizonyítják, hogy a bevásárlóközpont jelentősen megváltoztatja a csatlakozó utak terhelését. Ezen belül különösen fontos lenne annak a vizsgálata, hogy milyen hatása lesz a beruházásnak Solymár és a szomszédos települések (Budapest III. kerület, Pilisborosjenő, Pilisvörösvár, Üröm) útjaira.

## 9.

Mivel a hatásvizsgálat nem terjedt ki a teljes hatásterületre, az érintett érdekképviselői szervek és a lakosság semmiféle tájékoztatást nem kaptak arról, hogy miként fog hatni a területükre a beruházás megvalósítása. Tájékoztatás hiányában az érintett érdekképviselői szervek és a lakosság nem tudott megfelelő észrevételeket tenni az ekht-val kapcsolatban. Tehát alapjaiban sérült az R. 7. §-a, amely a következőket írja elő:

„7. § (1) Amennyiben a felügyelőség a kérelmet annak benyújtását követően az előzetes tanulmány vizsgálata, illetőleg a szakhatóság állásfoglalása alapján nem utasítja el, és a tevékenység nem esik katonai titokvédelem alá, akkor

a) a felügyelőség a kérelmet, az előzetes tanulmányt, valamint a hirdetmény szövegének a (3) bekezdés a) pontja szerinti részét megküldi a telepítés helye szerinti (a fővárosban a kerületi) önkormányzat jegyzőjének;

b) a telepítési hellyel szomszédos települési (a fővárosban a kerületi) önkormányzat jegyzőjét a felügyelőség értesíti a kérelemről, mellékelve a közérthető összefoglalót. A jegyző tíz napon belül jelzi a felügyelőségnek a település esetleges érintettségét. A felügyelőség az érintettség jelzését követően haladéktalanul megküldi az a) pont szerinti iratokat a jegyzőnek.

(2) Az érintett települési (a fővárosban a kerületi) önkormányzatok jegyzői gondoskodnak arról, hogy a (3) bekezdés szerinti hirdetményt az iratok megérkezését követő öt napon belül harminc napig közszemlére tegyék és közterületen való közhírré tétellel, illetőleg a helyben szokásos egyéb módon is közzétegyék.

(3) A hirdetménynek tartalmaznia kell

a) a telepítés helyét és a tevékenység rövid leírását a kérelem szerint;

b) azt, hogy a kérelem és az előzetes tanulmány hol és mikor tekinthető meg;

c) felhívást arra, hogy az előzetes tanulmány tartalmára, a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a részletes környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve szempontjaira vonatkozóan a (4) bekezdésben meghatározott határidőig az önkormányzat jegyzőjénél vagy a felügyelőségnél írásbeli észrevételt lehet tenni.

(4) A hirdetmény közszemlére, illetve közhírré tételét követő harminc napig a kérelmet és az előzetes tanulmányt az (1) bekezdésben meghatározott települési (a fővárosban a kerületi) önkormányzatok jegyzőinek hozzáférhetővé kell tenni az érdeklődők számára. Észrevételeket ez idő alatt lehet benyújtani a felügyelőségnél vagy a jegyzőnél.

(5) A települési (a fővárosban a kerületi) önkormányzat jegyzője az önkormányzat észrevételét, valamint a hozzá érkezett észrevételeket legkésőbb a hirdetmény levételét követő öt napon belül megküldi a felügyelőségnek. A felügyelőség ezeket, továbbá a közvetlenül nála benyújtott észrevételeket eljuttatja a kérelmezőnek.”

## 10.

Az ekht szerint (azonban ez egyébként is nyilvánvaló) a bevásárlóközpont, annak hatalmas parkolója, valamint a hozzá vezető új utszakaszok helyén a humuszos felső talajréteget „letermelését” el kell végezni. Az Európai Közösségek tagállamai által elfogadott Európai Talaj Charta egyebek mellett rögzíti:

**„A talaj az emberiség egyik legdrágább kincse, mely életteret jelent a növények, állatok és az ember számára. A talaj már önmagában is felbecsülhetetlen érték, hiszen a táj alapeleme, őrzi a földtörténet nyomait, kultúrális és tudományos vizsgálataink középpontjában áll. Mint élő dinamikus közeg nélkülözhetetlen az élővilág létezéséhez, a bioszféra részeként ill. a rajta létrejött vegetációval és a klímával együtt a víz körforgását is szabályozza, befolyásolva annak minőségét. Mindezen túlmenően az emberiség létalapjává szolgál mint a nyersanyagok és élelmiszerek forrása.”**

**„A talaj korlátozottan áll rendelkezésre és könnyen tönkretelhető. A talaj a földfelszín egy részének vékony takaró rétege, használatát az éghajlat és a domborzati viszonyok korlátozzák. Csak lassú fizikai, fizikokémiai és biológiai folyamatok eredményeképpen jön létre, viszont gondatlan kezeléssel rövid úton tönkremehet. Bár gondos gazdálkodással évek vagy évtizedek alatt termékenysége feljavítható, pusztulását követően a helyreállítás évszázadokat vehet igénybe.”**

**„A városfejlesztési tervezésben a minimális talajkárosodás elsőbbsége érvényesüljön. A városok terjeszkedése csökkenti a talajfelületet és károsítja a tágabb környezetet. Gondoljunk csak az infrastruktúrára, a városi élet kellékeire, az utakra, vízhálózatokra és a**

*megnövekedett hulladékmennyiségre, amelytől meg kell szabadulni. A beépítéseknél kerülni kell a jó termőföldek, farmok, erdők, természetvédelmi és pihenő körzetek szennyezését.”*

A Kvtv. pedig kimondja:

*„14. § (1) A föld védelme kiterjed a föld felszínére és a felszín alatti rétegeire, a talajra, a kőzetekre és az ásványokra, ezek természetes és átmeneti formáira és folyamataira.*

*(2) A föld védelme magában foglalja a talaj termőképessége, szerkezete, víz- és levegőháztartása, valamint élővilága védelmét is.*

*15. § (1) A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait, a környezeti elemeket nem szennyezik, károsítják.”*

## **11.**

A Kvtv. rögzíti az alábbiakat:

*„40. § (1) A környezetvédelmi tervezés alapja a hatévente megújítandó, az Országgyűlés által jóváhagyott Nemzeti Környezetvédelmi Program (a továbbiakban: Program).*

*(2) A Programnak – a Program időtartamára vonatkozóan – tartalmaznia kell:*

*a) a környezet állapotának bemutatását;*

*b) az elérni kívánt környezetvédelmi célokat és célállapotokat;*

*c) a célok és célállapotok elérése érdekében végrehajtandó feladatokat, azok megvalósításának sorrendjét és határidejét;*

*d) a kitűzött célok megvalósításának eszközeit, ideértve a pénzügyi igények forrásának tervezett megjelölését is;*

*e) azoknak a területeknek a kijelölését, amelyeken különleges környezetvédelmi intézkedések szükségesek, valamint az intézkedések tartalmát.*

*(...)*

*(4) A Programban foglaltakat az ország társadalmi-gazdasági tervének [Alkotmány 19. § (3) bek. c) pont] meghatározása, a gazdaságpolitikai döntések kialakítása, a terület- és településfejlesztés, a regionális tervezés, továbbá a nemzetgazdaság bármely ágában megvalósuló állami tervezési és végrehajtási tevékenység során érvényre kell juttatni.”*

A R. kimondja a következőket:

*„21. § A környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozhatja*

*a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban (Kt. 40. §) meghatározott környezeti célállapotok elérését; (...)*”

Nyilvánvaló, hogy a szóban forgó beruházás ellentétes a Kvtv. 40. §-ának (4) bekezdésével („A Programban foglaltakat az ország társadalmi-gazdasági tervének [Alkotmány 19. § (3) bek. c) pont] meghatározása, a gazdaságpolitikai döntések kialakítása, a terület- és településfejlesztés, a regionális tervezés, továbbá a nemzetgazdaság bármely ágában megvalósuló állami tervezési és végrehajtási tevékenység során érvényre kell juttatni.”), valamint hogy a vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásával sérül a 20/2001. (II. 14.) kormányrendelet 21. §-ának a) alpontja („A környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozhatja

*a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban (Kt. 40. §) meghatározott környezeti célállapotok elérését...”;*

Mindennek a bizonyítására az alábbiakban idézünk **a 2003-2008. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról (NKP) szóló 132/2003. (XII. 11.) OGY**



**határozatból** (dólt betűvel), és azt összevetjük az ekht megállapításaival, megjelölve, hogy a szóban forgó beruházás megvalósítása megépítése és üzemeltetése (figyelembe véve a teljes érintett térségre gyakorolt hatásait is) miért ellentétes az NKP-ban meghatározott követelményekkel.

<i>Célkitűzés</i>	<i>Mutató</i>	<i>Alapállapot (1999/2000)</i>	<i>Célállapot (2008, az eltérő évszám külön jelölve)</i>
<i>1. A légszennyezés csökkentése</i>	<i>a szennyezett levegőjű területek aránya az ország területéhez viszonyítva</i>	<i>11%</i>	<i>5-8%</i>
	<i>a légszennyezés által érintett lakosság aránya az ország népességéhez viszonyítva</i>	<i>40%</i>	<i>20-25%</i>

Az ekht alapján is nyilvánvaló, hogy kiterjednek a szennyezett levegőjű területek és növekszik a légszennyezés által érintett lakosság aránya.

<i>2. A globális légszennyező hatások csökkentése</i>	<i>nettó üvegházgáz-potenciál</i>	<i>82 046,57 kt</i>	<i>6% csökkenés az 1985-1987 közötti bázisidőszak értékéhez képest (2008-2012)</i>
---	-----------------------------------	---------------------	--

Az előzőekben leírtak alapján nyilvánvaló, hogy növekszik az üvegház-hatású gázok kibocsátása is.

<i>8. Egyéb természeti és természetközeli területek és értékek védelme</i>	<i>összefüggő természetes/természetközeli élőhelyegységek aránya az ország területéhez viszonyítva</i>	<i>13,98%</i>	<i>szinten tartás</i>
--	--	---------------	-----------------------

Az ekht alapján nyilvánvaló, hogy csökkenni fog a természeti és természetközeli élőhelyegységek aránya. Hivatkoznánk az ekht vonatkozó csak az Összefoglaló táblázatára („A tevékenység várható (becsült) hatása az élővilágra és a tájképre” – 58. oldal), amely szerint a zöldfelület csökkenése, a kivitelezési munkálatok, valamint a forgalom növekedése rontják, illetve jelentősen rontják a növényzet, az állatvilág és a táj állapotát.

<i>15. Egészség-megőrzés</i>	<i>a szénanáthás és asztmás megbetegedések incidenciájának csökkentése (új betegek évi száma/összes megbetegedett)</i>	<i>10%</i>	<i>5%</i>
------------------------------	--	------------	-----------

Bizonyított az összefüggés a gépjárművek által kibocsátott szennyezőanyagok mennyisége és az asztmás, illetve allergiás betegek számának növekedése között. A beruházás

tehát hozzájárul az új betegek számának növekedéséhez és már megbetegedett személyek állapotának súlyosbodásához.

*Az Éghajlat-változási akcióprogram specifikus és operatív célkitűzései*

(...)

*3.2.3. Közlekedési eredetű szennyezőanyag-kibocsátások mérséklése*

(...)

*b) Az áruszállítás környezeti hatásainak mérséklése: környezetbarát közlekedési módok elterjedésének támogatása, az áruszállítás átcsoportosítása a nehéz tehergépjárművekről a vasútra*

*c) Környezeti szempontból fenntartható közlekedési módok támogatása*

A beruházás megvalósítása és üzemeltetése nyilvánvalóan a környezeti szempontból fenntarthatatlan közlekedési módok használatát ösztönzi, és még inkább megnehezíti a környezetbarát közlekedés módok elterjedését.

*A Biológiai sokféleség védelme akcióprogram specifikus és operatív célkitűzései*

*3.5.1. A biológiai sokféleség és az élettelen természeti értékek megőrzése*

*a) Védett természeti terület-hálózat kialakításának folytatása*

*b) Védett természeti területek állapotának megőrzése, javítása, kezelési tervek kidolgozása, természetvédelmi kezelés és fejlesztés, élőhely- és tájrehabilitáció, szolgalmi, vagyoni és vagyonkezelői jogi feladatok*

*c) A biodiverzitás megőrzése, átfogó programok működtetése*

*d) Nemzeti Biodiverzitás Stratégia és Akcióprogram, nemzeti ökológiai hálózat védelme és fejlesztése, természeti területek jegyzékének összeállítása, genetikailag módosított szervezetekkel kapcsolatos feladatok, NAKP kapcsolódó feladatai*

*e) Veszélyeztetett fajok állományának megőrzése*

*f) Veszélyeztetett fajok védelmi tervének kidolgozása és megvalósítása, területi védettségtől független programok*

*g) Barlangos és földtani felszínalaktani értékek megőrzése*

*h) Állatvédelem*

Fentebb már rámutattunk arra, hogy a beruházás összeegyeztethetetlen mindezen célkitűzésekkel.

*A Vizeink védelme és fenntartható használata akcióprogram specifikus és operatív célkitűzései*

*3.7.1. A Víz Keretirányelv ütemezett hazai feladatainak időarányos végrehajtása*

*a) Jogharmonizációs feladatok, a víztestek kijelölése, állapotjellemezése, a vízhasználatok gazdasági elemzése, vízgyűjtő-gazdálkodási tervek készítése*

*b) A terhelhetőség egyedi meghatározása és ellenőrzése befogadó szakaszokra, illetve vízgyűjtőterületekre*

*c) A jogérvényesítés erősítése, az EU előírások betartásához szükséges intézményrendszer fejlesztése*

*3.7.2. Felszíni vizek vízgyűjtő szemléletű vízminőség-védelmének fejlesztése*

*a) Települések szennyvízelvezetésének és -tisztításának fejlesztése, amely kiterjed a meglévő csatornahálózatra kapcsolt lakások számának növelésére, a Nemzeti Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Program ütemezett feladatainak végrehajtására, az iszapkezelési technikák és ártalommentes elhelyezés szabályozására és fejlesztésére, a szennyvizek természetközeli tisztításának és helyben tartásának fejlesztésére, valamint a környezetkímélő egyedi szennyvíztisztítási/elhelyezési kislétesítmények támogatására*

*b) Diffúz (nem pontszerű) szennyezéscsökkentési feladatok megoldása tárcaközi (és a környezeti elemeket átfogó) programokkal*

*c) Komplex vízvédelmi beruházások a kiemelten kezelt vízvédelmi területeken (Kis-Balaton, Balaton, nagy tavaink, Ráckevei (Soroksári) Duna-ág, Felső-Duna szakasz)*

*3.7.3. Felszín alatti vizek vízgyűjtő szemléletű mennyiségi védelmének fejlesztése*

*a) A felszín alatti vizek túlzott igénybevételének megakadályozását célzó jogi, műszaki, gazdasági szabályozások kidolgozása*

*b) Vízföldtani modellrendszer kiépítése és alkalmazása terhelhetőségi vizsgálatokhoz, a fenntartható termálvíz-gazdálkodás stratégiájának megalapozásához*

*3.7.4. Felszín alatti vizek vízgyűjtő szemléletű minőségi védelmének fejlesztése*

*a) A bekövetkezett, tartós környezetkárosodások felszámolása, az Országos Környezeti Kármentesítési Program (OKKP) ütemezett végrehajtása*

*b) Felszín alatti vizeket veszélyeztető szennyezőforrások (pl. üzemen kívüli, ellenőrizetlen kutak, kockázatos anyagok kibocsátásával járó ipari, mezőgazdasági, szolgáltatói tevékenységek, mezőgazdasági eredetű nitráterhelések) szennyező hatásának csökkentése*

*c) Sérülékeny környezetű üzemelő és távlati ivóvízbázisok biztonságba helyezése (az Ivóvízbázis-védelmi Célprogram ütemezett végrehajtása)*

*3.7.5. Az ésszerű vízhasználat és szennyezéscsökkentő technológiák hazai gyakorlatának bővítése*

*b) A vízszennyező anyagok felszíni vízbe bocsátásának csökkentése (az elérhető legjobb technikák meghatározása, a technológiai határértékek megállapítása, szennyezéscsökkentő programok kidolgozása és végrehajtása)*

Az ekht kimondja: „A tervezési terület a 33/2000. (III. 17.) kormányrendelet alapján, a földtani és hidrogeológiai környezete ismeretében elvégzett szennyeződéserzékenységi besorolás szerint „A” – fokozottan érzékeny területnek minősíthető.”

Budapest, 2005. március 31.

Schnier Mária  
elnökhelyettes

Lukács András  
elnök